

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: **ŽP/12706/14**
Spis. zn.: **ZN/2702/ŽP/14**
Počet listů: **11**
Počet příloh: **3 – mapové podklady**
Počet listů příloh: **3**

Vyřizuje: **Ing. Milan Janko**

Datum: **01. 07. 2016**

OBECNÍ ÚŘAD DOBŘÍV		Číslo dopor.
Dne: 07 -07- 2016		Úkl. znak
Č.j.: 365/K	ŽP:	Zpracovatel

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY O STANOVENÍ ZÁPLAVOVÉHO ÚZEMÍ
KLABAVY V Ř. KM 0,000 – 36,432

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle § 104 odst. 2 písm. d) a § 107 odst. 1 písm. o) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“)

stanovuje

podle § 66 odst. 1 a 2 vodního zákona a § 4 odst. 3 vyhlášky č. 236/2002 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovení záplavových území, záplavové území významného vodního toku

Klabavy v úseku od ústí do Berounky - Strašice
(ř. km 0,000 – 36,432)

č.h.p. 1-11-01-0100-0-00, 1-11-01-0120-0-00, 1-11-01-0140-0-00, 1-11-01-0160-0-00,
1-11-01-0200-0-00, 1-11-01-0220-0-00, 1-11-01-0300-0-00, 1-11-01-0320-0-00,
1-11-01-0361-2-00, 1-11-01-0362-0-00, 1-11-01-0381-0-00, 1-11-01-0384-0-00,
1-11-01-0401-0-00,

a v uvedeném úseku vymezuje aktivní zónu záplavového území (dále jen „AZZÚ“).

Rozsah stanoveného záplavového území a aktivní zóny je zakreslen v mapové příloze opatření obecné povahy a v uvedeném úseku nahrazuje záplavové území stanovené ONV Rokycany pod č.j. ZVLH-996/84 ze dne 02.11.1984, Krajským úřadem Plzeňského kraje pod č.j. ŽP/13464/09 ze dne 17.12.2009, pod č.j. ŽP/7369/09 ze dne 26.06.2009, pod č.j. ŽP/10005/07 ze dne 02.10.2007 a pod č.j. ŽP/5549/06 z 22.06.2006. Nedílnou součástí opatření obecné povahy jsou mapové podklady záplavových čar Q5-Q20-Q100 a AZZÚ.

Odůvodnění

Správce významného vodního toku Klabava, Povodí Vltavy, s.p. – závod Berounka, Denisovo nábř. 14, 304 20 Plzeň, předložil dne 29.12.2014 Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí, návrh na stanovení záplavového území vodního toku Klabava v úseku od ústí do Berounky - Strašice. Podkladem návrhu s náležitostmi podle § 6 odst. 5 písm. a) až f) vyhlášky č. 236/2002 Sb. byla dokumentace „Návrh na stanovení záplavového území na Klabavě v úsecích ústí – VD Klabava a Rokycany – Strašice“, kterou zpracoval Doc. Ing. Aleš Havlík, CSc. – REVITAL, v prosinci 2014.

Dne 05. 02. 2015 byl návrh záplavového území projednán v souladu s § 172 odst. 1 správního řádu s dotčenými orgány, k prezentovanému návrhu byly k níže uvedeným lokalitám vzneseny tyto připomínky:

1. Chrást

- obec Chrást se změnou v lokalitě „U žáby“ souhlasí, další připomínky nemá.
- Povodí Vltavy, s.p., PS Homí Berounka doporučuje prověřit areál bývalého Plastimatu s tím, že v současné době je v AZZÚ, podle projednávaného návrhu je mimo, ale zaplaven bývá.

2. Dýšina

- obec Dýšina upozornila, že ČOV je nad Q100, ale je v AZZÚ. Bylo vysvětleno, že ostrov dle metodiky pro vymezení AZZÚ je v AZZÚ, i když je nad Q100. Dále byl vznesen požadavek na prověření areálu bývalého Elektra.
- Magistrát města Plzně, odbor životního prostředí upozornil na lokalitu za protipovodňovým opatřením v Nové Huti, kdy navrhuje nechat za mobilním hrazením (mobilní vrata) alespoň Q100, aby obyvatelé měli povědomí o nebezpečí povodně pro případ, že mobilní prvky nebudou správně fungovat.

3. Klabava - obec Klabava i MěÚ Rokycany, odbor životního prostředí shodně poukázaly na „vykousnutí“ čar záplavového území vlivem nelegální navážky, s tím, že i AZZÚ v dané lokalitě neodpovídá a měla by být širší. Vznesená připomínka měla být prověřena.

4. Ejpovice – Ejpovické jezero – starosta projedná s autocampem návrh Q100. Problematický Ejpovický potok – obec by uvítala stanovení záplavového území.

5. Strašice - obec Strašice upozornila, že komunikace nad mostem je pravidelně přelévána a navrhovala ji zahrnout do AZZÚ.

6. Dobřív - MěÚ Rokycany, odbor životního prostředí upozornil, že v lokalitě před obecním úřadem Dobřív by měla být AZZÚ širší, jelikož při povodni byly schody obecního úřadu pod vodou.

7. Hrádek - město Hrádek upozornilo na realizovaná protipovodňová opatření z r. 2002 v lokalitě u Dlouhé louky (koupaliště), na levém břehu je možný větší rozliv Q100, dále požadovalo prověřit lokalitu čistírnou odpadních vod a Peškův mlýn s tím, že by měly být zahrnuty v Q100.

8. Kamenný Újezd

- obec Kamenný Újezd vznesla připomínku na prověření lokality od hřiště po most u obecního úřadu s tím, že na pravém břehu jde čára Q100 příliš vysoko do stráně a na levém břehu je rozliv Q100 malý – při povodni bývá větší.

- MěÚ Rokycany, odbor životního prostředí uvedl, že cyklostezka směrem k Rokycanům byla hodně zaplavená – navrhuje zahrnout do AZZÚ, s čímž obec souhlasí.

9. Rokycany

– MěÚ Rokycany uvádí, že ve středu města je návrh AZZÚ příliš redukovaný (ul. Soukenická, koupaliště, Děkanský rybník). Na soutoku s Holoubkovským potokem se nepočítá s vlivem Q100 na Holoubkovském potoce. Oba toky jsou ve stejném povodí, v reálu v naprosté většině dochází k souběhu povodní z obou toků. Zástupci MěÚ i OŽP požadují počítat při návrhu ZÚ a AZZÚ s vlivem povodně na Holoubkovském potoce. Dále bylo upozorněno na nízký most, jenž vzdouvá při povodni vodu s požadavkem na prověření.

- Povodí Vltavy s.p. uvedlo, že do 2 měsíců by měla být zpracována aktualizace ZÚ Holoubkovského potoka a tento podklad bude moci být využit. Dále byl vznesen požadavek na prověření cyklostezky u hřiště směrem na Kamenný Újezd s tím, že by měla být zahrnuta do AZZÚ.

V rámci vznesených připomínek bylo dohodnuto, že Povodí Vltavy s.p. zajistí prověření uvedených lokalit u zpracovatele a poté znovu proběhne projednání návrhu s dotčenými orgány.

V návaznosti na projednání návrhu zaslalo Povodí Vltavy s.p. dne 16.07.2015 pod č.j. 37238/2015-322 vyjádření k podaným připomínkám:

Ad. 1. Chrást - V areálu bývalého Plastimatu se rychlosti pohybují od 0,25 – 0,5 m/s, pro určení rozsahu AZZÚ jsou tedy určující zejména hloubky, které se pohybují od 1,1 do 1,25 m. Dle použité metodiky vyhodnocení tedy byla provedena úprava a část areálu byla z aktivní zóny v aktuálním návrhu vyjmuta.

Ad. 2. Dýšina - V areálu bývalého Elektra se rychlosti pohybují maximálně do 0,25 m/s (díky existenci zdi podél cesty), pro určení rozsahu AZZÚ jsou tedy určující zejména hloubky, které se pohybují od 0,8 do 1,25 m. Dle použité metodiky vyhodnocení tedy byla provedena úprava a část areálu byla z aktivní zóny v aktuálním návrhu vyjmuta.

Lokalita za PPO v Nové Huti je nově ochráněna stavbou PPO na úroveň Q100. Stavba je užívána v souladu s platnými právními předpisy (kolaudační souhlas, TBD, provozní a manipulační řád apod.). Z tohoto důvodu není zahrnuta do území ohroženého návrhovou povodní Q100 a návrh je ponechán ve stávající podobě.

Ad. 3. Klabava - Jedná se o existující terénní prvek, aktivní zóna odpovídá reálným podmínkám lokality. Pokud bude stavba ve stavebním řízení odstraněna, může dojít k přehodnocení rozsahu AZZÚ v rámci další aktualizace. Návrh ponechán ve stávající podobě.

- Ad. 4. *Ejpvovice – Problematika stanovení ZÚ Ejpvovického potoka bude projednávána samostatně s ohledem na plán stanovování záplavových území.*
- Ad. 5. *Strašice – lokalita je zahrnuta do Q100, most je kapacitní pro stanovované průtoky a dojde k jeho obtékání. Při průtoku Q20 k jeho obtékání nedochází, proto AZZÚ zůstává v rozsahu dle původního návrhu.*
- Ad. 6. *Dobřív – AZZÚ rozšířena o komunikaci na úroveň uliční fronty stávajících staveb z důvodu vysokých rychlostí proudění.*
- Ad. 7. *Hrádek – V profilu jezu (ř. km 24,252) na úrovni středu ČOV je dle zpracovatele hladina Klabavy při Q100 bezpečně v korytě, v profilu 24,186 těsně pod jezem je hladina v úrovni břehových hran a je zde možnost rozlivu. Větší rozsah záplavy je způsoben při současném rozvodnění Pekelského potoka. Ten nemá v současnosti vymezeno záplavové území.*
- Ad. 8. *Kamenný Újezd – Rozsah Q100 i AZZÚ byl po dohodě se zpracovatelem upraven dle připomínek.*
- Ad. 9. *Rokycany – bylo požádáno o prověření poskytnutých hodnot hydrologických údajů ČHMÚ. Užitá data (resp. jejich významné poklesy a změna třídy přesnosti) byly jejich poskytovatelem shledány jako oprávněné. Předaná návazná studie návrhu záplavového území Holoubkovského potoka již tyto hydrologické údaje zahrnuje. Z tohoto důvodu zůstává v platnosti původní návrh záplavového území. Lokalita v okolí cyklostezky byla zahrnuta do AZZÚ dle připomínek (viz připomínky Kamenný Újezd).*

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí zaslal dotčeným orgánům dne 20.08.2015 dopis č.j. ŽP/8036/15, včetně příloženého písemného vypořádání vnesených připomínek od Povodí Vltavy s.p., s tím, že nebudou-li ve stanovené lhůtě uplatněny výhrady či připomínky, považuje se návrh za projednaný.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí obdržel připomínky od obce Chrást ze dne 21.08.2015 pod č.j. 15/0960 a Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí, ze dne 25.08.2015 pod č.j. MMP/205655/15. Z tohoto důvodu bylo dopisem ze dne 01.09.2015 pod č.j. ŽP/8407/15 svoláno v souladu s ust. §172 odst. 1 správního řádu ústní projednání s dotčenými orgány na den 15.09.2015. V rámci jednání byly vydiskutovány připomínky z 1. projednání návrhu a písemně zaslané připomínky. Přetrvávající připomínkou zůstalo stanovení ZÚ v lokalitě Dýšina – Nová Huť, kdy Magistrát města Plzně, odbor životního prostředí opakovaně nesouhlasí s návrhem ZÚ. V rámci jednání byly vneseny další připomínky u těchto lokalit:

10. *Kamenný Újezd – obec Kamenný Újezd vnesla připomínku k návrhu ZÚ v úseku mezi ř.km 22-23 z hlediska obou břehů.*

11. Dobřív – obec Dobřív vznesla připomínku k návrhu ZÚ mezi profilem 115 – 116, pravý břeh.

Na jednání bylo dohodnuto, že Povodí Vltavy s.p. zajistí prověření uvedených lokalit (Kamenný Újezd, Dobřív) a vznesle dotaz na Ministerstvo zemědělství týkající se připomínky v lokalitě Dýšina – Nová Huť, kde je realizováno PPO, Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí obdobně učiní na Ministerstvo životního prostředí.

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí požádal o metodickou pomoc Ministerstvo životního prostředí dopisem ze dne 17.09.2015 pod č.j. ŽP/9031/15, v němž nastínil konkrétní problematiku dané věci. Ministerstvo životního prostředí reagovalo dopisem ze dne 02.10.2015 pod č.j. 65473/ENV/15, v němž uvádí členění protipovodňových opatření dle vodního zákona. Dále zmiňuje, že z vodního zákona ani z vyhlášky č. 236/2002 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území, povinnost zohlednění instalace mobilních protipovodňových zábran při stanovení záplavového území nplyne a zastává tedy názor, že instalace mobilních protipovodňových prvků by neměla mít vliv na rozsah stanovení záplavového území. Závěrem se ztotožňuje se stanoviskem, „že v případě nestanovení záplavového území za mobilním protipovodňovým prvkem mohou vlastníci nemovitostí a osoby žijící na tomto území mylně předpokládat, že se jich netýká povodňové nebezpečí, které však nelze vzhledem k možnosti neinstalace mobilního prvku nebo v případě jeho pomalé instalace vyloučit.“

Po obdržení stanoviska Ministerstva životního prostředí zaslal zdejší vodoprávní úřad na Povodí Vltavy s.p. žádost ze dne 16.11.2015 pod č.j. ŽP/10732/15 o dopracování návrhu záplavového území vodního toku Klabava a dále uvedené stanovisko a zápis z projednání ze dne 15.09.2015.

Povodí Vltavy s.p. reagovalo dopisem ze dne 26.01.2016 pod č.j. 1982/2016-PVL, v němž se vypořádává se vznesenými připomínkami následovně:

Ad. 10 - Připomínka obce Kamenný Újezd byla prověřena místním šetřením, při kterém bylo zjištěno, že vzhledem k terénním a hydrologickým poměrům lokality na levém břehu v ř. km 22,00 – 23,00, je nutno do návrhu záplavového území zapracovat bývalý náhon (v CEVT linie IDVT 10262286) z důvodu možného převedení části průtoku velkých vod. Dále bylo zjištěno, že výškové poměry terénu na pravém břehu připomínkové lokality byly oproti podkladům použitým pro zákres záplavového území výrazně změněny novou výstavbou. Pro zjištění průběhu jednotlivých N-letých vod bude proto nezbytné získat nový výškopis této lokality a do návrhu záplavového území výsledky zapracovat.

Ad. 11 - Připomínka obce Dobřív týkající se nesrovnalostí mezi profilem 115 až 116 na pravém břehu byla akceptována.

K přetrvávající nevypořádané připomínce Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí k rozsahu záplavového území za linií realizovaných protipovodňových opatření v Dýšině a vzhledem k výše uvedenému zaslanému stanovisku Ministerstva životního prostředí státní podnik Povodí Vltavy uvádí následující:

Ad. 2 - „Na stavbu ochranné hráze Dýšina – Nová Huť byl dne 16.8.2013 vydán kolaudační souhlas Magistrátem města Plzně, odborem stavebně správním, č.j. MMP/171726/13. Jedná se o trvalou stavbu protipovodňové ochrany provozovanou na základě smlouvy o výpůjčce obcí Dýšina a státním podnikem Povodí Vltavy. Protipovodňové uzávěry (stavidlové uzávěry a protipovodňová vrata) jsou v hrázi pevně nainstalovány. Jejich provoz a manipulace s nimi jsou dány – podmínkami stavebního rozhodnutí a kolaudačního souhlasu, provozním řádem vypracovaným v souladu s vyhláškou č. 216/2011 Sb., o náležitostech manipulačních řádů a provozních řádů vodních děl a opatření vyplývajících z TBD.“

Dále uvádí, že se ztotožňuje s výkladem zaslaným ve vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 2.10.2015, č.j. 65473/ENV/15, že „za mobilním protipovodňovým prvkem mohou vlastníci nemovitostí a osoby žijící na tomto území mylně přepokládat, že se jich netýká povodňové nebezpečí, které však nelze vzhledem k možnosti neinstalace mobilních prvků nebo v případě jeho pomalé instalace vyloučit“. Uvádí, že tento právní výklad se však vztahuje na protipovodňová opatření „mobilní“, která je nutno nejprve na konkrétní lokalitu dovést a následně nainstalovat, a nikoliv na pevně zabudované protipovodňové opatření jako jsou stavidlové uzávěry nebo protipovodňová vrata. Tyto prvky jsou nedílnou součástí protipovodňového opatření. Jejich „selhání“ je stejně tak pravděpodobné například jako u přelivu na přehradách nebo výpustných zařízeních v nich.

Povodí Vltavy s.p. k celé záležitosti dále uvádí, že „podle platné právní úpravy návrh záplavového území nemusí obsahovat výpočtem zjištěné navrhované záplavové území za protipovodňovými opatřeními, která jsou nedílnou součástí jiné stavby sloužící k ochraně před povodněmi, tedy za vnější linií protipovodňového opatření. K zajištění ochrany před povodněmi v území za protipovodňovými uzávěry a informovanosti vlastníků nemovitostí a osob žijících v ochráněném území je možno toto území zahrnout do povodňového plánu obce, příp. do krizového plánu. Tento povodňový plán musí obsahovat nejen způsoby zajištění včasného uzavření protipovodňových uzávěrů, ale i hlídkovou službu k včasnému varování vlastníků nemovitostí a obyvatel v území. Povodí Vltavy, státní podnik, se nedomnívá, že v tomto případě je nezbytné území za protipovodňovými uzávěry zahrnout do stanoveného záplavového území a k jakékoliv zástavbě v ní vydávat povolení k některým činnostem dle ustanovení § 14 a souhlas vodoprávního úřadu dle ustanovení 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.“

Státní podnik Povodí Vltavy závěrem navrhl, že po vyhotovení dodatečných prací na zaměření a hydrotechnických výpočtech lokality Kamenný Újezd a lokality Dobřív opět předloží návrh záplavového území vodního toku Klabava.

Dopisem ze dne 02.05.2015 zaslalo Povodí Vltavy s.p. digitální i tištěnou dokumentaci s vyjádřením k podaným připomínkám:

Ad. 10 – „Kamenný Újezd: Bylo provedeno dodatečné zaměření inundace na levém i pravém břehu. Dle názoru zpracovatele původní návrh odpovídá svým rozsahem i tomuto dodatečnému zaměření. Z tohoto důvodu zůstává v platnosti původní návrh záplavového území.“

Ad. 11 – „Dobřív: Dle požadavku starosty obce bylo provedeno dodatečné posouzení zatopení komunikace a přilehlých nemovitostí. Po provedené místní prohlídce byl návrh upraven v souladu s požadavky obce.“

Z výše uvedeného vyplývá, že veškeré připomínky vznesené v ústních projednáních s dotčenými orgány v souladu s ust. § 172 odst. 1 správního řádu byly vypořádány. K opětovně vznášené připomínce Magistrátu města Plzně, odboru životního prostředí týkající se stanovení záplavového území v lokalitě Dýšina-Nová Huť uvádí zdejší vodoprávní úřad následující.

Problematika stanovování záplavových území za vybudovanými protipovodňovými opatřeními není legislativně řešena ve vodním zákoně ani ve vyhlášce č. 236/2002 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území. Dle ust. § 2 písm. b) této vyhlášky se záplavovým územím rozumí území vymezené záplavovou čarou, přičemž záplavovou čarou je podle ust. § 2 písm. a) této vyhlášky křivka odpovídající průsečnici hladiny vody se zemským povrchem při zaplavení území povodní. V uvedené lokalitě Dýšina – Nová Huť byla v minulosti stanovena aktivní zóna záplavového území, dle současného návrhu zde není záplavové území stanoveno. V roce 2013 zde bylo za celkové náklady 27,285 mil. Kč vybudováno protipovodňové opatření (dále jen „PPO“) – ochranná hráz obsahující „mobilní“ prvky. Ochranná hráz je řešena jako zemní sypaná hráz výšky až 2,90 m. Součástí hráze jsou objekty na vtoku a výtoku do Mlýnského náhonu a na příjezdové cestě k brodu. Na vtoku i výtoku z náhonu jsou osazeny stavidlové uzávěry o dvou polích 2 x 1,7 m resp. 2 x 2,9 m. Přístup k brodu na Klabavě v ř.km 7,1 je zpevněn dlažbou z lomového kamene do betonu a v místě křížení s ochrannou hrází je zajištěn osazením jednokřídlých otočných vrat 4,0 x 3,3 m. Dále došlo k úpravě místní komunikace v ulici U Jezu, v rámci které bylo provedeno její navýšení až o 0,60 m, čímž byla zajištěna ochrana nemovitostí v dotčené části obce. Cílem „PPO“ je ochrana území obytné zástavby před zaplavováním při zvýšených vodních průtocích – úprava řeší převedení povodňových průtoků do Q_{100} . Z tohoto důvodu správce toku v předloženém návrhu na stanovení, resp. změnu, záplavového území nezahrnul tuto lokalitu ani do území ohroženého teoretickou povodní Q_{100} . „Mobilní“ prvky jsou v tomto případě tvořeny pevně zabudovanými stavidlovými uzávěry a protipovodňovými vraty. Zdejší vodoprávní úřad považuje pro účely stanovení záplavového území vybudovanou ochrannou hráz za „zemský povrch“ dle definice pojmu záplavové čáry uvedeného v ust. § 2 písm. a) citované vyhlášky. Ministerstvo životního prostředí ve svém vyjádření ze dne 02.10.2015 pod č.j. 65473/ENV/15 uvádí rozdělení protipovodňových opatření dle vodního zákona. Zmiňuje, že stanovení záplavového území spadá mezi opatření přípravná dle ust. § 65 odst. 2 písm. a) vodního zákona, naproti tomu instalace protipovodňových zábran spadá mezi opatření při nebezpečí povodně a za povodně dle ust. § 65 odst. 3 písm. g) vodního zákona, konkrétně jako povodňové zabezpečovací práce dle ust. § 75 vodního zákona. Zde

vybudované PPO je provedeno jako pevná stavba sloužící k ochraně před povodněmi, nejedná se tedy o povodňové opatření podle ust. § 65 odst. 1 až 4 vodního zákona, což vyplývá z ust. § 65 odst. 5 vodního zákona a v daném případě se tedy nemůže jednat o případ dle ust. § 75 odst. 2 písm. g) vodního zákona - instalace protipovodňových zábran, což odpovídá čistě „mobilním“ protipovodňovým opatřením, jako jsou např. pytle s pískem, protipovodňové tubusy, stěny, zábrany apod.

Magistrát města Plzně, odbor životního prostředí navrhoval za PPO stanovit záplavového území alespoň Q_{100} , aby obyvatelé měli povědomí o nebezpečí povodně pro případ, že „mobilní“ prvky nebudou správně fungovat. Riziko je spatřováno právě v „mobilním“ prvku, kdy v případě jeho selhání bude území za hrází zaplaveno vodou neuzavřeným prostupem a dále charakteru vodního toku (rychlý nástup povodní).

Přestože daná lokalita je chráněna PPO na teoretickou povodeň Q_{100} a v dané lokalitě tedy nebylo v souladu s předloženým návrhem stanoveno záplavové území Q_{100} , nelze tvrdit, že v dané lokalitě není možnost vzniku povodní. PPO v podstatě chrání danou lokalitu před teoretickou povodní Q_{100} , nicméně hrozba povodní v dané lokalitě i nadále trvá. Již v minulosti došlo při velkých povodních na řadě toků k dosažení povodňových průtoků větších než Q_{100} , je třeba být rovněž připraven na situaci, jak ostatně správně uvádí Magistrát města Plzně, odbor životního prostředí, kdy může dojít k selhání PPO. Obec tedy musí mít vypracovaný povodňový plán dle ust. § 71 vodního zákona, v němž by výše uvedené situace měly být řešeny. Řízení ochrany před povodněmi zabezpečují dle ust. § 77 povodňové orgány, kterými jsou v období mimo povodeň dle ust. § 77 odst. 2 písm. a) vodního zákona orgány obcí, v období povodně dle ust. § 77 odst. 3 písm. a) vodního zákona povodňové komise obcí, přičemž dle ust. § 78 odst. 3 vodního zákona povodňové orgány obcí ve svých územních obvodech v rámci zabezpečení úkolů při ochraně před povodněmi mimo jiné organizují a zabezpečují hláskou hlídkovou povodňovou službu, zabezpečují varování fyzických a právnických osob, organizují, řídí, koordinují a ukládají opatření na ochranu před povodněmi podle povodňového plánu.

Zmiňované PPO je vodním dílem, což vychází z ust. § 55 odst. 1 písm. d) vodního zákona. Povodí Vltavy s.p. ostatně uvádí, že stavba byla dne 16.08.2013 zkolaudována Magistrátem města Plzně, odborem stavebně správním, č.j. MMP/171726/13. Dále uvádí, že se jedná o trvalou stavbu provozovanou na základě smlouvy o výpůjčce obcí Dýšina a státním podnikem Povodí Vltavy. Provoz protipovodňových uzávěrů by měl být dle provozního řádu vypracovaného v souladu s vyhláškou č. 216/2011 Sb., o náležitostech manipulačních řádů a provozních řádů vodních děl a opatřeními vyplývajících z TBD. Vlastník vodního díla je povinen plnit povinnosti dle ust. § 59 vodního zákona, zejména dle odst. 1 písm. b) vodního zákona, a sice udržovat vodní dílo v řádném stavu tak, aby nedocházelo k ohrožování bezpečnosti osob, majetku a jiných chráněných zájmů. Z výše uvedeného vyplývá, že dodržováním všech povinností vyplývajících z platné legislativy a tedy zajištěním bezvadné funkce vodního díla, je daná lokalita chráněna před teoretickou povodní Q_{100} a není proto nutné za PPO stanovovat záplavové území Q_{100} .

Návrh opatření obecné povahy projednaný s dotčenými orgány Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí v souladu s ust. § 172 odst. 1 a odst. 2 správního řádu zveřejnil dne 18.05.2016 pod č.j. ŽP/8652/16 na své úřední desce a na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se opatření obecné povahy mohlo týkat a zveřejnil jej rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup. Současně vyzval k podání

připomínek k uvedenému návrhu opatření obecné povahy u Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění tohoto návrhu na úřední desce Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Ve stanovené lhůtě Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí řešil dne 19.05.2016 telefonickou připomínku obce Chrást. Starosta obce, p. Ladislav Bohuslav, reagoval na uplatněnou připomínku Povodí Vltavy, s.p., PS Horní Berounka z projednání ze dne 05.02.2015, která se týkala prověření „areálu bývalého Plastimatu“. Uvedl, že jak zasláným dopisem ze dne 21.08.2015 pod č.j. 15/0960, tak i při ústním projednání upozorňoval, že areál v těsné blízkosti řeky Klabavy je v současnosti plně využíván firmou Elis-plast s.r.o., kde se provádí výroba plastů. S panem starostou bylo toto telefonicky diskutováno a ze strany Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí bylo sděleno, že připomínka Povodí Vltavy, s.p., PS Horní Berounka k „areálu bývalého Plastimatu“ vycházela zřejmě z historicky zažitého názvu předmětného areálu, což však z hlediska posuzování vlastního návrhu na stanovení záplavového území není klíčové a ze strany Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí byla informace od pana starosty brána pouze jako informativní. Vypořádání vlastní připomínky je uvedeno na str. č. 3 pod bodem „Ad.1“. Dále byla Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí doručena 1 písemná připomínka, a to ze strany města Hrádek, kdy město Hrádek žádalo o rozšíření záplavového území o ČOV Hrádek s tím, že ke zaplavení tohoto objektu došlo při povodních v roce 2002. De facto stejná připomínka byla již vznesena při ústním projednání konaném dne 05.02.2015, vypořádání této připomínky je již uvedeno na str. č. 4 pod bodem „Ad.7.“ Žádné další připomínky nebyly ve stanovené lhůtě uplatněny.

Záplavové území je administrativně určené území, které může být při výskytu přirozené povodně zaplaveno vodou. Jeho rozsah je podle § 66 odst. 1 vodního zákona povinen stanovit na návrh správce vodního toku vodoprávní úřad. Návrh záplavového území se podle vyhlášky č. 236/2002 Sb. zpracovává pro průtoky, které se vyskytují při přirozené povodni s periodicitou 5, 20 a 100 let, návrh záplavových čar se v souladu s citovanou vyhláškou zpracovává nad mapovým podkladem v měřítku 1:10 000. Na návrh správce vodního toku vymezuje vodoprávní úřad aktivní zónu záplavového území podle nebezpečnosti povodňových průtoků.

V aktivní zóně se podle § 67 vodního zákona nesmí umisťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi, nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.

V aktivní zóně je dále zakázáno těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod, skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty, zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky, zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení.

Rozsah stanovených záplavových území pro periodicitu povodně 5, 20 a 100 let a aktivní zóny bude po nabytí účinnosti zveřejněn na mapové službě Plzeňského kraje a na Vodohospodářském informačním portálu:

http://mapy.kr-plzensky.cz/arcims/povodnovy_plan/viewer.htm

<http://voda.gov.cz/portal/cz/>.

Ověřená dokumentace stanoveného záplavového území je uložena u Povodí Vltavy, s.p. – závod Berounka a u Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí, kde do ní lze v souladu s § 7 odst. 6 vyhlášky č. 236/2002 Sb. nahlížet. Dokumentace stanoveného záplavového území je k dispozici rovněž u místně příslušných vodoprávních úřadů a stavebních úřadů.




Ing. Jakub Rataj

pověřen zastupováním vedoucího oddělení vodního hospodářství

Datum nabytí účinnosti:

Přílohy:

1xCD obsahující 3x mapy Q₅-Q₂₀-Q₁₀₀ a AZZÚ ve formátu PDF

Obdrží za účelem vyvěšení na úřední desce:

- Město Rokycany
- Obec Chrást
- Obec Dýšina
- Obec Ejpovice
- Obec Kamenný Újezd
- Město Hrádek
- Obec Dobřív
- Obec Strašice
- Obec Hůrky
- Obec Medový Újezd
- Obec Smědčice
- Obec Kyšice
- Obec Klabava

Po nabytí účinnosti obdrží včetně dokumentace pro stanovení ZÚ:

- MěÚ Rokycany – odbor životního prostředí a stavební úřad
- Magistrát města Plzně – odbor životního prostředí a odbor stavebně správní
- Povodí Vltavy, s.p. – závod Berounka, Denisovo nábřeží 14, 304 20 Plzeň

- Ministerstvo životního prostředí – odbor ochrany vod, Vršovická 65, 100 10 Praha

Podle § 173 odst. 1 správního řádu musí být toto opatření obecné povahy včetně mapové přílohy vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce obecních úřadů, jejichž správních obvodů se týká, v případě potřeby i jiným způsobem v místě obvyklém.

Žádáme o následné zaslání potvrzeného data vyvěšení a sejmutí návrhu zpět Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí.

Datum vyvěšení: (podpis oprávněné osoby a razítko)

Datum sejmutí: (podpis oprávněné osoby a razítko)

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup:

od: do: